

## Helykeresők

### Roma népesség székelyföldi településeken<sup>1</sup>

#### Bevezetés

Jelen tanulmány keretében arra teszünk kísérletet, hogy fölvázoljuk egy kutatási program történelmi és társadalmi környezetének néhány fontosabb elemét, majd ezek ismeretében körvonalazzuk a kutatás kérdésvetéseit és módszertani szempontjait. Ez a fölvezetés részben szokatlannak tűnhet. A témaválasztás azonban – megítélésünk szerint – többszörösen is indokolja a körülményesnek és aprólékosnak ható tematizálást. A KAM – Regionális és Antropológiai Kutatások Központja keretében szervezett kutatás folyamán (támogató az Open Society Institut, Budapest) a rurális térségben élő roma lakosság 1989 utáni öndefiníciós gyakorlatát igyekeztünk vizsgálni a kelet-erdélyi tömbmagyar régióban. A vizsgált térség cigány lakosságáról mindeddig elsősorban helyi leírások készültek. A térség roma lakosságára vonatkozóan nem rendelkezünk pontos leírásokkal vagy esettanulmányokkal, a statisztikai adatok (beleértve a népszámlálási adatokat is) eléggé ellentmondásosak, és jobbára csak orientatív jellegűek. A cigányság életvezetése egy-egy területének részletes szakmai elemzésére sem került sor. Ezt a helyzetet alapul véve el kellett fogadnunk két kiindulópontot. Az egyik: munkánk csak bevezető, próbálkozó jellegű kutatás lehet, hiszen az egyes részelemzések eredményeit nem tudjuk korábbi vizsgálatokkal érdemben összevetni. A másik: arra is törekednünk kell, hogy részelemzéseink történelmi és mai társadalmi kontextusát fölvázoljuk, hiszen ezek hiányában az olvasó aligha tud jelentéseket tulajdonítani a roma-világ meg-megmutatkozó szeleteinek.

A tanulmány első részében a cigányság romániai történetéről és 1989 utáni helyzetéről készítettünk rövid tájékoztatót. A második részben a Székelyföld térségére szűkítjük a témakört. A rövid történelmi visszapillantás után összefoglaljuk a mai helyzet jellemzőit, és egy megye példáján mutatjuk be a roma lakosság fontosabb statisztikai mutatóit. A továbbiakban a kutatási program rövid ismertetésére térünk ki, majd röviden bemutatjuk a program néhány fontosabb szakmai eredményét.

---

<sup>1</sup> Megjelent: Bodó J. (szerk.) Helykeresők. Roma lakosság a Székelyföldön. Helyzet könyvek, Pro-Print Kiadó, Csíkszereda, 2002. 13-47.

## 1. Roma lakosság Romániában

### 1.1. A történeti előzményekről

A cigányok a Balkán-félszigetről érkeztek a mai Románia területére, egyes kutatók szerint szabad népességként, és a román fejedelmek különleges szolgálataikért (kovácsok, ötvösök, kereskedők, szakácsok, zenészek, varázslók) jól fogadták őket. Később függőségi viszonyba kerültek a bojári udvarok, kolostorok, és az uralkodók udvarától.

A mai roma lakosság foglalkozási kategóriák szerinti megoszlása összetett társadalmi képletet mutat: egy román elemző 18 foglalkozási csoportot különített el a roma lakosságon belül (Merfea 1994: 161).

A ciganológusok megválaszolatlan kérdése, hogy hány cigány él az országban a XXI. század elején. A kérdésben csak becslésekre vagyunk utalva: a statisztikusok és cigány vezetők nagyságrendekben eltérő válaszokat adnak. Az 1992. január 7-i népszámlálás adatai szerint Romániában 409 723 cigány lakos (az ország lakosságának 1,8%-a) élt, ezzel szemben egyes roma vezetők 3-4 milliós roma lakosságról beszélnek. Mihai Merfea romakutató számításai szerint a fenti időpontban Románia lakosságának 5,1%-a, azaz 1.180.093 volt cigány. Kutatási módszerében azokat a személyeket sorolta a romák kategóriájába, akik beszélik a cigány nyelv valamely dialektusát, valamint akik nem ismerik a cigány nyelvet, de a környezetükben élő más etnikumok tagjai származásuk, hagyományaik, foglalkozásuk alapján cigánynak tartják őket.

A cigány lakosság földrajzi elhelyezkedésére jellemző, hogy az ország minden megyéjében szétszórtan él. A legnagyobb sűrűségben (4,5–5%) Arad és Temes megyében található, de nagy létszámban élnek a dél-erdélyi iparosodottabb, nagyobb gazdasági potenciállal rendelkező Hunyad, Szeben és Brassó megyékben. A Kis- és Nagyküküllő mentén a magyar és román lakosság közé ékelten zömében cigány népesség-szigetek találhatóak. E tájegységen belül a roma lakosság nagy létszámú jelenlétének évszázados folytonossága van: az 1893-as cigány összeírás is kimutatta, hogy az akkori országhatárokon belüli 63 megyében itt volt a legmagasabb a cigány etnikumú lakosság aránya (Nagy Küküllő megyében 10,37%, Kis Küküllő megyében 7,17% Maros Torda megyében 6,49%, Szeben megyében 6,0 %). A megyék sorrendjében a roma lakosság aránya szempontjából az első tizenegy helyet 1893-ban az erdélyi megyék foglalták el. A XX. század végén Romániában a legalacsonyabb a cigány lakosság aránya az ország északi, északkeleti, szegényebb megyéiben. Bukarestben és környékén él az összes romániai cigány lakosság 20%-a, ez az arány majdnem azonos a magyar fővárosban és környékén regisztrált roma lakosság arányával (19%). A kutatók a roma népesség területi szórtságát, a népesség területi koncentrációját, a belső vándorlási folyamatokat a megélhetési stratégiával hozzák összefüggésbe.

A cigányok az ország minden részén beszélik a mellettük élő többségi lakosság nyelvét. A Kovászna, Maros és Hargita megyékben élő roma lakosság kétharmada magyar nyelven is beszél, és a népszámláláskor magyarnak vallotta magát.

### *1.2. A cigányok a szocializmus évtizedeiben*

A szocializmus társadalmi, gazdasági változásai a cigány népesség életformáját is érintették. A gazdaság szocialista átalakítása – államosítás, iparosítás, kollektivizálás – a foglalkoztatási szerkezet átalakulását, a társadalmi, függőségi viszonyok újrendező-dését jelentette.

A szocialista modernizáció szétzúzta a cigányok hagyományos életkereteit. Az új körülmények új – olykor a kultúrájukkal ellentétes – adaptációs készségeket kívántak a roma népességtől. A cigányok hagyományos mesterségei és foglalkozásai – a kézműves mesterségek – a gazdasági modernizációval fokozatosan eltűntek. A kézművesek, kereskedők kénytelenek voltak gyári munkára szegődni, vagy építőtelepeken, bányákban dolgozni. A mezőgazdaságban, a szocialista termelőszövetkezetekben, állami gazdaságokban a korábbi időszakokhoz mérten jelentős cigány népesség talált megélhetést. Főként napszámosok, idénymunkások voltak.

A gazdaság egészét átfogó szocialista modernizáció bármennyire átrendezte a megélhetési szerkezeteket meghatározó tényezőket, belső viszonyokat, mégis maradtak a gazdaságnak olyan rései, amelyek a cigány csoportoknak létfenntartó tevékenységet biztosítottak. Ilyen volt a házaló kereskedelem, az újrahasznosítható anyagok gyűjtése, ezek a foglalkozások elismerten „cigány” foglalkozások voltak.

A szocializmus időszakának első két évtizedében Romániában nem próbálkoztak a cigányság sajátos problémáinak megoldásával. Csak a hetvenes évek végén kezdtek foglalkozni a hatóságok intézményesen a cigányok munkába állításával. A teljes foglalkoztatás eszméjével összhangban a cigány munkaerőt is ipari, mezőgazdasági munkavállalásra kötelezték.

A munkaképes romáknak kötelességük volt munkát vállalni állami vállalatoknál. Az állami alkalmazás következményeként a roma családok is részesültek a szociális juttatásokból: gyereknevelési pótlék, orvosi ellátás, lakáskiutalás járt a roma családoknak is. A romák munkába állításával való próbálkozás azonban csak részleges sikerrel járt: rövid idő után sokan elszöktek a munkahelyekről, mások rendszertelenül, hiányszakkal dolgoztak. Egy 1983-ban összeállított pártjelentés – amelyet a cigányok munkába állítására vonatkozó intézkedések következményeiről, eredményeiről állítottak össze – megállapította, hogy sok cigány az alkalmazás után elhagyja munkahelyét (Achim 2001:224).

Az országban vándorló, még nomád roma csoportokat a hatvanas évek végétől próbálták letelepíteni a hatóságok, de nem érték el a várt eredményeket. Még házakat biztosítottak is számukra, „a cigányok továbbra is az udvaron felállított sátrakban laktak, a házakban pedig a lovakat tartották. Nyáron folytatták vándorlásukat az országban.” (Achim i.m. 220.)

1977-ben a hatóságok a nomád vagy félig nomád cigányok számát körülbelül 65000 főre becsülték. A következő években az intenzívebb letelepítési politika, a központi és helyi hatóságok összehangolt tevékenységének következtében – áttelepítések, lakóházak adományozása – megszűnt a romák vándorlása. A dél-erdélyi megyékben főleg a kitelepedett szász etnikum helyébe költöztették a roma lakosságot. A nagyvárosi környezetben a lakótelepek építésekor cigánytelepeket bontottak le, és a cigány családokat panellakásokba költöztették, vagy a szegénynegyedek államosított házaiban kaptak lakást. Jelentős roma csoportok részesültek a szociális juttatásokból (nyugdíj, gyereknevelési pótlék, ingyenes orvosi ellátás).

A roma népesség és a többségi etnikumok közötti együttélésben az életformaváltási, életviteli hasonlóságok következményeként integrációs folyamatok indultak el: a romák egy szűk rétege a foglalkoztatási- és lakáskörülményeiben, mindennapi tevékenységeiben integrálódott a többségi társadalomba. Az integrációs folyamatok azonban a nyolcvanas évek közepétől kezdődő gazdasági regresszió nyomán megtorpantak. A hatóságok a súlyos társadalmi problémák közepette felhagytak a cigányok társadalmi beilleszkedését segítő rövid ideig tartó programmal. A rendszer gazdasági, társadalmi hanyatlásának feltételei között a cigányok helyzete is romlott: a szociális kiadások csökkentése a legkevésbé képzett, a marginális gazdasági tevékenységeket folytató roma lakosságot érintette a legérzékenyebben. Az állami munkaerőpiacról kiszorulva, a roma lakosság jelentős rétegei a nagyvárosok környékén a feketegazdaságban (elsősorban a kereskedelemben: cigaretta-, alkohol- és valutakereskedelem) találtak megélhetést.

A szocializmus éveiben a cigány lakosságnak nem volt hivatalos érdekképviselője. Nem szerepeltek a politikai retorikában gyakran emlegetett „együtt élő nemzetiségek” kategóriájában, nem voltak képviselőik a párt- és állami apparátusban, nem voltak intézményeik, amelyek jogaik védelméért, sajátos problémáik megoldásáért küzdöttek volna.

Ez azonban nem azt jelentette, hogy cigány személyek nem kerülhettek be az adminisztrációba, nem emelkedhettek fel a társadalmi hierarchiában: „a kommunista ideológia segítette a szegények felemelkedését, és a cigány származású állampolgárok hasznot húztak ebből a konjunktúrából... az egészséges társadalmi származásnak köszönhetően a cigányok lehettek kishivatalnokok, milicisták, katonai káderek, stb. Egyesek politikai karriert futottak be, a párt felső vezetésébe kerültek. Felemelkedésük

természetesen nem etnikai eredetüknek volt köszönhető, amit a legtöbben eltitkoltak, hanem annak, hogy szegény rétegekből származtak” (Achim i.m.:219).

A szocialista politika elve a romákkal szemben a hallgatólagos beolvasztás volt. A cigányokat olyan társadalmi kategóriaként kezelték, amelyet valahogyan be kell illeszteni az új társadalmi gazdasági rendbe.

### ***1. 3. A romák helyzete 1989 után***

Az 1989-es fordulat utáni gazdasági-társadalmi változások következményeként a romák helyzete drámaian romlott. A fordulat utáni években több kutatás foglalkozott a romák helyzetének vizsgálatával. A legkomplexebb és leggazdagabban adatolt vizsgálatra a Bukaresti Egyetem és az Életminőséget Kutató Intézet közös szervezésében (Elena Zamfir, Catalin Zamfir et al.) került sor 1992-ben. A kutatás eredményeit összefoglaló kötetet - *Tiganiile ignoreare si ingrijorare* – 1993-ban publikálták.

A kutatók a romániai romák lélekszámát 819 446 és 1 millió fő között valószínűsítik. A szisztematikus adatfeltárás hiánya a vizsgálat vezetőit arra ösztönözte, hogy egy 1804 családot átfogó, reprezentatív mintán dolgozzanak (87 település, 35 város, 52 falu, az ország 27 megyéjében a különböző történelmi régiókban) (Zamfir 1993:47).

A kutatás fő vonulata a romák szociális helyzetének feltárását célozta. Az eredményeket összesítve a cigány etnikum társadalmi helyzetének főbb mutatói az alábbiak. A foglalkoztatottságról megállapították, hogy a 16 éven felüli népességnek csak 22,1%-a állt alkalmazásban (az adatfelvétel idején az ország aktív lakosságának 58,6%-a volt alkalmazásban), az aktív roma lakosság 51,2%-a volt munkanélküli. A vizsgálatba bevont roma családok több mint felében nem volt egyetlen kereső sem (Zamfir i.m.107-114).

A romák szakmai képzettsége is messze alacsonyabb a többségi lakosság átlagos mutatóinál: a romák 79,4%-ának nincs szakmája (a férfiak 68%-ának, a nők 88,8%-ának). A modern gazdaságban érvényesíthető képesítése csak 16,1 százalékuknak van, 3,9 százalékuk csak a hagyományos foglalkozásokhoz ért. Csak 1,8 százalékuknak van közép- vagy felsőfokú képzettsége. Főleg a magukat „magyar” romáknak tartó csoportnak nincs semmiféle tanult szakmája (71,8%), csak hagyományos mesterségeik. Ennek magyarázata feltehetően az, hogy Erdélyben a magyar roma csoportok a kevésbé iparosodott régiókban élnek. Ezt látszik alátámasztani a kutatásnak az a megállapítása is, hogy a modern szakmákkal rendelkező romák szétszórtabban élnek, mint a hagyományos mesterségeket űző társaik.

Az életszínvonal és jövedelmi viszonyok tekintetében a roma lakosság 80,9 százaléka élt a létminimum alatt (országosan a lakosság 42 százaléka), és 62,9 százalékuk a létfenntartási feltételek alatt (az országos adat ekkor 16 százalék volt).

A romák átlagéletkora a legalacsonyabb, körükben a legmagasabb a gyermek-halandóság és a születési arány. A bűnözés a romák körében a vizsgálat idején az országos átlag kétszerese volt.

A kilencvenes évek gazdasági liberalizációjában fokozódott a roma lakosság belső differenciáltsága. Egy szűk körű roma réteg meggazdagodott, a lakosság nagy többsége azonban leszegényedett. A roma lakosság soraiban nőttek a társadalmi egyenlőtlenségek, polarizációs folyamatok indultak be (Achim i.m.239.).

A modern munkaerőpiacon megkövetelt szakmai képzettség és az iskolázottság hiányában a romák nagy többsége mindinkább peremre szorul. A különböző szociális pótlékok felszámolásának vagy csökkentésének feltételei között a roma családok többsége nehéz helyzetben él. A túlzott demográfiai növekedésük ilyen körülmények között hatalmas tehernek bizonyul (Achim i.m.:240).

Akárcsak a többségi lakosság viszonylatában, a romák körében is növekvő tendenciát mutat a bűnözés és az erőszak. A jelenségnek széles sajtónyilvánossága van az országos médiában, ennek egyik hatásaként a többségi lakosság részéről új kirekesztési jelenségek tűnnek fel. Egy 1994-ben készült felmérés szerint a roma lakosság iránti ellenszenv, amely az egész román társadalomra jellemző, az utóbbi években csak erősödött. A lakosság 40 százaléka nagyon negatív érzelmeket táplál a romák iránt, 34 százalék véleménye kedvezőtlen, 19 százalék nyilatkozott kedvezően róluk és 2 százalék pedig igen kedvezően (D. Abraham, I. Badescu).

A roma csoportok és a többségi etnikumok együttélési viszonyainak változását kutatók szerint a roma lakosság az egyre nagyobb elszigetelődés felé tart, és emiatt társadalmi vonatkozásban egyre problematikusabbá válik integrálásuk. Még a műveltebb románok körében is fellelhető bizonyos kétszínű magatartás, sőt még bizonyos homályos rasszizmus is (Achim i.m.241).

A romániai romák helyzetét kutató szakemberek szerint a romák és a többségi lakosság viszonyának alakulásában nem az etnikai, hanem a társadalmi dimenzió a meghatározó. Az etnikai diszkrimináció, az interetnikus feszültségek a helyi társadalmakban a roma lakosság súlyos társadalmi helyzetében gyökereznek. A megélhetésben veszélyeztetett népcsoport igyekszik létfenntartásában kiaknázni a környezeti lehetőségeket, adottságokat. Igen gyakran a többségi lakosság magántulajdonának rovására.

A többségi lakosság (helyes vagy téves) percepciói szerint a roma lakosság körében növekvő a bűnözés, az agresszivitás. Ezek a jelenségek, valamint létszámbeli növekedésük, félelmet kelt a nem roma lakosságban.

## 2. Cigányok a kelet-erdélyi tömbmagyar régióban

### 2.1. *Történeti visszapillantás a számok tükrében*

A cigányság erdélyi, ezen belül székelyföldi jelenlétével, életmódjával kapcsolatos információk hiányosak és gyakran ellentmondásosak. Különösen elmondható ez a statisztikai jellegű információkról. A fölhasználható források részint levéltári anyagokban lelhetők fel, részint pedig a népszámlálások adatsoraiban. Áttekintésük csupán vázlatos jellegű, és elsősorban a mai helyzet előzményeinek körvonalazását szolgálja.

A cigányok erdélyi jelenlétére a XVI. század elejétől gyakran utalnak írott források az erdélyi régi időkben (vö. Erdélyi Szótörténeti Tár I. 1171-1175 old.).

A 19. század második felében a polgári viszonyok fejlődésével és az állam központosító szerepének növekedésével, ezzel együtt a szociális feladatok felkarolásával a cigányok jelenléte egyre hangsúlyosabban megoldásra váró társadalmi problémaként jelentkezett. A korabeli Erdélyben az államigazgatás bürokratái a cigányok jelenlétét, helyzetüket, életviszonyaikat és a formális társadalmi intézményekhez való viszonyukat társadalmi bajnak, a cigányügy rendezését egyre sürgetőbb feladatként értelmezték.

Legfontosabb kérdésnek a cigányok letelepítését tekintették, ezzel a vándorló romák ellenőrzését és társadalomra veszélyesnek minősített tevékenységeit akarták megszüntetni. A vándorló nomád cigány csoportok letelepítését, nyilvántartásba vételét a „modern kultúrállam követelte közrend érdekében” 1892 végén kezdeményezte a belügyminisztérium. A közgondolkodásban ekkor elterjedt nézet volt a cigányok polgárosításának eszméje. Ezt az elképzelést egy szűk cigánycsoport – főként a muzsikus cigányok – sikeres integrálódása, polgári életformája táplálta. A társadalmi, politikai szféra vezető köreiből úgy gondolták, hogy adminisztratív intézkedésekkel nagyobb léptékben is megvalósítható a cigányok polgárosítása.

Akkor is, akárcsak a későbbi időkben, a szakemberek előtt nyilvánvaló volt, hogy a népszámlálások nem nyújtanak reális képet a cigány lakosság létszámáról. Ez a felismerés volt az egyik oka az 1890-es népszámlálás után rövidebb elrendelt általános cigány összeírásnak. Az összeírási szabályzat szerint azokat tekintették cigánynak, akiket a velük együtt élő többség és kiváltképp a közigazgatás alsóbb szintjeinek intézményeiben dolgozók annak nyilvánítottak, függetlenül attól, hogy az érintettek magukról mit gondoltak és mit mondtak (Szuha 1997: 658.).

Az 1893. január 31-i összeírás a cigányok társadalmi helyzetét, a többségi lakossághoz való viszonyát, lakáskörülményeit, iskolázottságát, vallását, foglalkozását is rögzítette. A községi jegyzőknek, járási körjegyzőknek az összeírásakor kötelezettségük volt általános kimutatásokat készíteni, ezekben a cigány háztartások és a vándor cigányok eszközfelszereltségét, földtulajdonát is fel kellett tüntetni.

A cigány lakosság társadalmi magatartásának értékelése is tárgya volt az összeírásnak. Az együttélés tapasztalatáról, viszonyairól a cigányok magaviseletére vonatkozó adalékok értelmezéséből következtethetünk. Az összeírás szabályzatában külön kérdés vonatkozott a cigányok „törvényes és társadalmi renddel szemben tanúsított maguktartására.” A magaviselet értékelése, községenkénti megállapítása a jegyzők feladata volt. Az eredmények összesítésekor a hivatalnoki értékelés szerint leginkább érvényesülhetett az összeírók „alanyi felfogása és egyéni indulata... az egyéni rokon- és ellenszenv”. Míg némely jegyzők elnézőek voltak, mások „az egész cigányság elleni nagymérvű elfogultság, sőt ellenszenv” jegyében értékelték a településükön élő cigányok magatartásmódját.

Egészében az állapotok nem voltak fölötté kedvezőtlenek: a három kategóriában értékelhető „kifogástalan”, „tűrhető” és „rossz”-nak minősített magaviseleti osztályozás szerint a cigányok magatartását a törvényes renddel szemben a települések több mint kétharmadában kifogástalannak minősítették, 4-5 százalékkal kevesebb, mint egy harmad viselkedése tűrhető volt, és csak a fennmaradó néhány százalékban minősült rossznak.

A kelet-erdélyi tömbmagyar régió cigány lakosságának helyzetéről készült 1893-as összeírásban a négy megye törvényhatósági, járási és – a községenként, falvanként 10% fölötti arányban jelenlévő cigányság esetében – települési nyilvántartásokat közöltek. Az azóta eltelt évszázad alatt ezen a földrajzi területen hasonló komplexitású adatfelvétel nem készült. Az alábbi táblázatok az összeírás adatainak fölhasználásával készült.

*1.sz. táblázat: A cigányok összes létszáma a négy székely megyében*

Vármegyék	Összes lakosság	Cigány lakosság összesen
Csík	114 110	2 505
Háromszék	130 008	3 448
Maros-Torda	177 860	1 105
Udvarhely	110 132	5 738

A vármegyék cigány lakosságának településekhez, a lakóhelyhez kötöttségét, illetve nomád életmódot folytató népesség arányainak feltárására az összeírásban három kategóriát különítették el: állandóan letelepedett, huzamosabb ideig egy településen tartózkodó és vándorló népességet.



2.sz. táblázat: A cigány lakosság lakóhelyhez kötöttsége

Vármegye	Állandóan letelepedett	Huzamosabban tartózkodó	Vándor
Csík	2341	95	69
Háromszék	3343	49	56
Maros-Torda	10 398	591	62
Udvarhely	5 353	351	34

Az összeírásokban a cigányok lakásviszonyairól, a házban, putrikban és kunyhókban, földalatti odúban és sátorban lakó családokról készült adatfelvétel.

3.sz. táblázat: A cigány lakosság lakásviszonyai

Vármegye	Házban lakott	Putrikban és kunyhóban lakott	Földalatti odúban lakott	Sátorban lakott
Csík	2351	150	4	-
Háromszék	2478	834	136	-
Maros-Torda	8568	1746	207	530
Udvarhely	4142	1413	99	84

A cigány lakosság településeken belüli térbeli elhelyezkedésére vonatkozó adatfelvételek „egészen külön” és a többségi etnikumokkal „vegyesen” lakó népességről adnak hírt. Azon kis- és nagyközségek száma, melyekben a cigányok száma a lakosság 10 százalékát teszi ki, ha a cigányok száma legalább 50, vagy ha nem teszi ki a lakosság 10 százalékát, de a cigányok száma legalább 100, a négy megyében az alábbi volt:

4.sz. táblázat: Nagyközségek száma, ahol a cigányok száma a lakosság 10 %-át teszi ki vagy ahol legalább 100 cigány él

Vármegye	
Csík	3
Háromszék	9
Maros-Torda	50
Udvarhely	27

Csík vármegyében csak három, a XIX. század végén már többezres létszámú településen (Gyergyószentmiklós, Gyergyóditró és Csíkszentdomokos) haladta meg a 100 főt a cigányok létszáma, Háromszék vármegyében Uzon, Bodola, Bölön mögött

Mikóújfaluban is 10% fölött volt a cigány lakosok aránya, Maros-Torda megyében 50 ilyen település volt, köztük Nyárádkarácsonfalva. Udvarhely vármegyei községek közül Homoródmás az ötödik, Korond a tizedik helyen állt a cigány lakosság 10 százalékon felüli arányát tekintve. Ezek az adatok is jelzik, a cigány-magyar együttélés hosszú történeti folytonosságát a vizsgálat színhelyein.

5. sz. táblázat: *A cigány népesség aránya a vármegyei törvényhatóságokban (a nagyobb városokban) a Székelyföldön*

Vármegyei törvényhatóságok	%
Csík	2,20
Háromszék	2,65
Maros-Torda	6,49
Udvarhely	5,21

Az anyanyelvre vonatkozó adatok szerint az összes cigány népesség 52,16 százaléka ekkor nem tudott cigányul, Erdélyben ez az arány 46 százalék (54. old.).

1893-ban az ország lakosságának 11,8 százalékát kitevő cigány népesség a termőföld 0,0011 százalékát birtokolta, az összes cigány lakosság (mintegy 3,67 százalék volt) 5,238 hold földet művelt a maga számára.

6. sz. táblázat: *A székely megyék cigány lakosságán belül a földtulajdonos vagy földet bérlő cigányok abszolút száma*

Vármegyék	
Csík	18
Háromszék	395
Maros-Torda	578
Udvarhely	326

A cigány lakosság férfi és női foglalkozásai a települési környezet természeti erőforrásaitól, a többségi társadalmak gazdasági-társadalmi viszonyaitól és igényeitől függött. Legáltalánosabb „cigány” mesterségek a következők voltak: a fém munkák közül a kovács, bádogos, rézműves, üstkészítő, csengő-, fúrókészítő, a famunkák közül teknő, orsó, fakanálkészítés, szénégetés, vesszőfonás (seprű, kosárfonás).

Az 1893-as összeírás után csak a népszámlálások adatsorai nyújtanak képet a roma lakosság létszámának településenkénti alakulásáról. A tömbmagyar régiót is magába foglaló három jelenlegi romániai megye (Hargita, Kovászna, Maros) vonat-

kozó adatait Varga E. Árpád munkája alapján foglaljuk össze (Varga E. Árpád, 1998). Az összeírás esetenként anyanyelv és/vagy nemzetiség szerint történt.

*7.sz. táblázat: A roma lakosság létszámának településenkénti alakulása  
Varga E. Árpád munkája alapján*

	Hargita	Kovászna	Maros
1850n	2634	3038	16247
1880a	-	-	-
1880b	-	-	-
1890a	-	-	-
1900a	-	-	-
1910a	-	-	-
1920n	-	-	-
1930a	476	29	9528
1930n	2702	3080	17444
1941n	-	-	-
1956n	1514	3450	13804
1966a	568	17	7967
1966n	1390	1465	11402
1977n	3228	3522	20019
1992a	1505	47	18899
1992n	3827	2641	34798

A három megye adatsorait nem összesítjük, mert a Maros megyei települések nagyobb része nem a tömbmagyar régióhoz tartozik. A térségben folytatott oral history vizsgálataink, valamint az 1980 óta szerzett személyes tereptapasztalataink arról győzték meg, hogy a roma lakosság létszáma a vizsgált térségben jóval nagyobb, mint amit a népszámlálások adatsorai mutatnak. A reális szám adatok ma sem becsülhetők meg pontosan, mert a népszámlálás során a roma lakosság jelentős része ma sem romaként regisztráltatja magát, az önkormányzatok, állami hivatalok, civil szervezetek adatsorai pedig csak megközelítő jellegűek. A helyzet érzékeltetésére bemutatunk egy Hargita megyei „helyzetképet”, amely – tereptapasztalataink és helyszíni ellenőrzéseink szerint – eléggé megközelíti a valóságos helyzetet. A bemutatott adatok ezúttal is csak orientatív jellegűek, a fentebb közölt táblázattal összevetve jól mutatják a szakszerű és pontos leírás és helyzetelemzés előtt álló feladatokat.

Az 1992-es népszámlálás 3827 cigány nemzetiségű személyt rögzít Hargita megyében. Ez a szám nem módosult lényegesen a 2002-es népszámlálás adatai szerint sem, az előzetes adatközlés szerint a roma lakosság létszáma a megyében 3840. A legfrissebbnek tekinthető nem hivatalos (nem népszámlálási) összegezés szerint a roma családok száma megközelíti a 2400-at. Mivel a családtagok létszáma átlagosan 5,3 körül van (ez térségenként nagyon eltérő, a megye északi részén a 4 főt sem éri el, míg a Csíki-medencében jóval 6 felett van, néhány településen ennél is magasabb), a megye roma lakosságának száma több mint háromszor nagyobb az 1992-ben rögzítetténel. Mivel a megközelítőleg 13 ezerre tehető lakosság közel egy hetede nem szerepel az orvosi nyilvántartásokban, nem szerepel a személyi nyilvántartásban sem vagy nincsen személyi igazolványa, föltételezhető egy olyan „ismeretlen” csoport is, amelynek tagjai időszakos máshol tartózkodás miatt nem regisztrálhatók. A becsült létszám tehát jóval kisebb vagy nagyobb is lehet (valószínűbb a nagyobb létszám). A családok közel felénél nincsen víz, villanyáram, több mint felénél nincsen állandó jövedelem. Gyorsan növekvő népességről van szó, hiszen a 18 év alattiak aránya a roma népességben majdnem eléri az 50 százalékot. A gyerekek egy része elemi iskolát végez, de a IV. osztály után tovább tanuló már ritkaságszámba megy. Stabil megélhetést kínáló saját mezőgazdasági területtel vagy hivatalos munkaviszonnyal alig néhány százalék rendelkezik.

A bemutatott adatsorok arra utalnak, hogy a viszonylag pontos leírás és helyzetelemzés végső soron nem lehetetlen. Azonban a viszonylag pontos kép megteremtéséhez a közhivatalok, a szolgáltató intézmények és a terepen dolgozó szakértők együttes munkájára volna szükség. A fölvázolt Hargita megyei helyzetkép nem terjeszhető ki a Székelyföld egészére. Ennek két fontosabb oka van. Az egyik: a Maros megyei cigány lakosság létszámban és az egyes településeken belüli arányok tekintetében jelentősen eltér attól, amit Hargita megyében tapasztalunk. A másik: Kovászna megyében (Sepsiszentgyörgyön) megjelenik a városon lakó, jelentős létszámú cigány lakosság, amely több szempontból is más életvezetési modellt képvisel. E két jelentős eltérés azonban – ismereteink szerint – inkább csak színezi és nem megváltoztatja azt a képet, amit Hargita megye kapcsán fölvázoltunk.

## ***2. 2. Mai helyzetkép***

A székelyföldi cigány társadalom a romániai magyar társadalomkutatás ismeretlen terepe. Hiányoznak a felmérések, empirikus kutatások, elemzések, átfogó kutatásra még nem került sor. Az intézetünk keretében folytatott vizsgálatok is elsősorban esettanulmányok (lásd e kötet írásait, továbbá Oláh 1996/a, 1996/b, 1996/c, 1996/d, 1997). Az említett helyszíni vizsgálatokból kiderül, hogy a helyi cigány társadalmak hierarchikus szerveződésűek, a társadalmi rang körükben nemzedékről-nemzedékre örök-

lódik. A szociális mezőben a státusokat, szerepeket elválasztó határvonalak élénken működnek. Előrejelzik, behatárolják a lehetséges rokonsági, vérségi kapcsolatokat, jól-lehet a hierarchia alapjául szolgáló foglalkozásbeli sajátosságok mára nagyrészt eltűntek.

A székelyföldi többségi társadalom lokális struktúrák halmaza, ezek a struktúrák tájanként, kistérségként sajátos jegyeket mutatnak, és a specifikus földrajzi, gazdasági, társadalmi tényezők kombinációinak, történeti fejlődésének következményei. Ugyanakkor egy kistáj különböző településein a társadalmi, gazdasági problémák különböző mértékben és hangsúllyal léphetnek fel.

A gazdasági, társadalmi viszonyok sajátosságaiból az is következik, hogy a cigány–magyar viszony lokális szinten vizsgálható. Vannak települések, ahol a romák kisebb arányban élnek, ugyanakkor a tömbmagyar régió egyes térségeiben, különösen az Udvarhelyi-medence aprófalvas régióiban a többségi lakosság városra vándorlása és az előregedés, valamint a cigány etnikum ismert demográfiai magatartása következtében „elcigányosodási” folyamat zajlik. A fiatalabb nemzedékekben nő a cigány etnikum aránya, ez a magyarokat aggodalommal tölti el.

A tömbmagyar vidékek periferikus településein a szocialista gazdaságirányítás éveitől az állami gazdaságoknál, termelőszövetkezeteknél dolgozó bevándorolt cigány családok telepedtek le. E termelőszervezetek felszámolása után a bevándorolt lakosság helyben maradt, ezeket a csoportokat a tömeges munkanélküliség, a krónikus alulfoglalkoztatottság sújtja. Átmeneti jövedelmet jelentett a kilencvenes évek elején a külföldi munkavállalás, ez a lehetőség ma már keveseknek jelent jövedelmet a megszigorított határátlépési feltételek, hatósági zaklatások, megemelkedett utazási költségek miatt. Megszűntek, vagy a szocialista korszakhoz viszonyítva lényegesen kisebb kapacitással, kevesebb alkalmazottal dolgoznak az ipari, bányai gazdasági egységek. A korábban jelentős létszámú roma munkaerőt foglalkoztató állami mezőgazdasági vállalatokat felszámolták. A falvakon magángazdálkodást folytató többségi lakosság és a tulajdon nélküli, súlyos gazdasági helyzetű cigány lakosság közötti növekvő feszültség fő oka, hogy a magyarok szerint a cigányok terményeiket rendszeresen dézsmálják, és a hatóságok keveset tesznek a tulajdon védelmében.

A szocialista termelőszervezetek felszámolása után az önálló gazdálkodásra visszatért magyar háztartások és a cigány családok között az együttműködések, kölcsönös kapcsolatok hálózata meggyengült. Ennek a változásnak okai a helyi társadalmi-gazdasági viszonyokban, a termelőtevékenység változásaiban gyökereznek (a gépi munka elterjedése, a cigányok korábbi szolgáltató, kézműves tevékenységeinek elsoványodása). A gazdasági kölcsönösségek, spontán együttműködési formák hiánya a cigány-magyar viszony társadalmi aspektusát is befolyásolja.

Az interetnikus találkozásokban az előítéletesség és a feszültségek fokozódása tapasztalható. Egy lokális társadalom interetnikus kapcsolatait vizsgáló kutatásunkban

(Oláh 1997) arra a következtetésre jutottunk, hogy a cigány-magyar egymás mellett élés valóságának alapstruktúráját is az aszimmetrikus természetű viszonyok, viszonyulások jellemzik. Az aszimmetrián azt értjük, hogy a többségi magyarság cigány etnikummal szembeni beállítódásaiban a lefokozás, eltávolítás, a saját csoport másik fölé helyezése, a másik rutinszerű leértékelése válik a csoportközi viszonyokban születő attitűdök lényegi vonásává. Ez a kulturális minta a szocializációban nemzedékről nemzedékre öröklődik. A cigányokkal szembeni negatív attitűd leggyakrabban a verbális kommunikációban nyilvánul meg. A magyarok köznyelvében a „cigánykodás”, a „cigány munka” minden esetben a negatívan értékelt viselkedés és cselekvésmódok címkézése. „A cigány a templomban is cigány”, „a cigány éjjel is cigány, nappal is cigány”, „a cigánnyal kicsit s jót” és más hasonló, közmondásszerűen megfogalmazott vélekedések a másik etnikumról a nemzedékek óta gyakorolt határmegvonás kifejeződései, a két világ különbözőségére, a köztük lévő határ átjárhatatlanságára utalnak. A legszigorúbb a társadalmi ellenőrzés és felügyelet a párválasztás és a nemi kapcsolatok terén. A közösségi emlékezet nemzedékekre visszamenően számon tartja azokat a családokat, amelyekbe valamikor „cigány vér” keveredett, ennek felemlegetése a legnagyobb sértések közé tartozik. A nagyon ritkán előforduló vegyes házasságokban élőkkel szemben annyira erős a közösségi szegregáció a magyarok részéről, hogy a vegyes család rövidesen elhagyja a települést, idegen környezetbe (városra) menekül.

A távolságtartás, az aszimmetrikus alapviszony a térbeli, fizikai elkülönülésben is megnyilvánul. A magyarok nem nézik jó szemmel, ha a cigányok abból a szimbolikus leértékelt falurészből, ahol nagy számban laktak, „beköltöznek” a faluba. Volt példa arra is, hogy a magyar gazda a szomszédságában eladó lakóházat jelentős anyagi áldozattal megvásárolta, „nehogy cigány szomszédja legyen”.

A helyi magyarság a mindennapi társadalmi érintkezésekben rögzült sztereotípiák használatával, leggyakrabban megkülönböztetés nélkül, rutinszerűen stigmatizálja a cigányokat. Bármennyire nyilvánvaló, hogy vannak kivételek, a diszkriminatív viselkedést, negatív beállítódást nem indokló egyéni viselkedésmódok – amelyek a magyar oldal szerint erősen ritkák – a kialakult csoportattitűdön nem változtatnak. A cigány-magyar együttélésben kialakult, intézményesült viselkedés- és magatartásmódok megszegése esetén az egyén saját etnikai csoportjának szankcióival szembesül.

A cigányok és magyarok közötti hosszas együttélésében a gazdasági termelőmunka számos együttműködésre adott alkalmat. Ezekben a komplementaritás, a gazdasági szimbiózis elve érvényesült mindaddig, míg a makrotársadalmi intézmények behatolása szét nem rombolta ezeknek az együttműködéseknek a lokális intézményi kereteit, leszűkítve vagy megszüntetve a lehetséges találkozási felületeket.

\* \* \*

Az elmondottak alapján azt kell kiemelnünk, hogy a vizsgált térségben három területen lényegesen változik a cigány lakosság helyzete, életvitele. A változás első területét a társadalmi helyzet néhány fontos összetevőjének változása körvonalazza. Itt csak utalásszerűen jelezzük a legfontosabbakat: a létszámbeli növekedés, a migráció különböző formáinak fölerősödése, a belső szociális és gazdasági rétegződés, az intézményekhez való viszony módosulása. A változás másik területe a roma-magyar reláció körében tapasztalható változásokkal kapcsolatos. Végül – amiről eddig kevés szó esett – megjelentek a roma öndefiníciós kísérletek és folyamatok, közülük nem egy állandósult vagy éppen további hasonló folyamatokat generált. Erre példák: az önreflexió erősödése a többségi lakossággal való találkozási helyzetekben, a többségi társadalomhoz kapcsolható intézményekhez való viszony újradefiniálási kísérletei, szervezetek megjelenése, helyi és nem formalizált érdekképviseleti formák megjelenése, közéleti érdekképviselet jelentkezése.

A jelzett folyamatok egyben kijelölik azokat a kutatási feladatokat is, amelyek ebben a térségben elemzésre várnak.

### ***2.3. A kutatási program bemutatása***

A kutatási program megtervezésében jelentős szerepet játszott az a tény, hogy az etnikai identitások újrafogalmazódása az 1989 utáni Romániában nagy hangsúlyt kapott. Ennek a folyamatnak a román és a kisebbségi magyar vonatkozásai széles körben ismertek, a jelenség közéleti-politikai tematizálása sokszínű és intenzív volt. Ugyanakkor a jelenség szakmai vizsgálatával is sokat foglalkoztak. A roma identitás (még pontosabban: a roma identitások újrafogalmazódásának folyamatai, eredményei) azonban a társadalmi nyilvánosságban már jóval kisebb súlyt kapott, és a jelenség szakmai vizsgálata is kisebb volumenű maradt. Ennek nyilván sokféle oka lehet, a vonatkozó román nyelvű szakirodalom ismeretében azonban azt kell mondanunk, hogy erről a folyamatról rendkívül kevés megbízható információnk van. Ennek magyarázata részben a roma identitások alakulásainak sokféleségében keresendő, részben pedig a szakmai megközelítés sajátos „egyoldalúságának” tudható be. „Egyoldalú” a szakmai megközelítések jelentősebb része abban az értelemben, hogy nem roma, hanem román vagy magyar (többségi) optikából veszi szemügyre a cigányság helyzetét.

Ez az állapotrajz érvényes az általunk vizsgálati terepként kijelölt székelyföldi térségre is. Azzal a nem lényegtelen különbséggel, hogy ebben a többségi magyar térségben a magyar nyelvű nyilvánosságban a roma-problematika gyakorlatilag meg sem jelenik, szemben az országos román nyelvű nyilvánossággal. A szakmai megközelítések száma elenyésző, ezek pedig szinte kivétel nélkül a térség „többségi” nézőpontjából fogalmazódnak meg. Érvényes ez az állítás az intézetünk keretében korábban

folytatott vizsgálatokra is, amelyekben a magyar-cigány kapcsolatok leírására és értelmezésére elsősorban a helyi magyar közösségek szemszögéből került sor.

A program indításakor célként fogalmaztuk meg, hogy kísérletet tegyünk a roma nézőpont érvényesítésére. Ez elsősorban nem azt jelenti, hogy a vizsgálatba bevont településeken megkérdezzük a helyi cigánysághoz tartozókat, bár ez az elsődleges és szükséges feltétel. A fontosabb feladat az, hogy a vizsgálatba bevont településeken a cigány „világok” szerveződése, működése szempontjából láttassuk az elmúlt évtized társadalmi folyamatait. A térségben szerzett tapasztalatok alapján az alábbi társadalmi folyamatok vizsgálatát véltük kiemelten fontosnak: hogyan változnak az adott településen belül a térfelosztás (a korábbi területi szegregáció) és a térbeélés szabályai; hogyan alakul a helyi intézményekhez való viszony a roma közösségek szemszögéből (tanulás, közigazgatás, egészségügy); milyen módon változnak a roma közösségekben a létfenntartás módozatai és ennek milyen folyamányai vannak; az önmegjelenítésnek milyen formái jelennek meg és ezek hogyan működnek; a helyi nyilvánosság szerkezete hogyan módosul.

Mindezen jelenségek elemzésében elsősorban arra próbáltunk törekedni, hogy a roma lakosságnak a saját helyzetére irányuló önreflexiójáról szerezzünk közvetett (vagy ritkább esetben: közvetlen, tételesen is megfogalmazott) információkat. Mivel a térségben a roma lakosság iskolázottsági szintje nagyon alacsony, a közéleti szereplők száma pedig elenyészően kevés, nem számíthattunk arra, hogy a cigány lakosság saját helyzetére, illetve ennek a helyzetnek a változására vonatkozóan jelentős mennyiségű véleményhez, értelmezéshez jutunk. Ehelyett arra számítottunk, hogy a terepen folytatott személyes megfigyelések, az esetek és történetek mélyelemzése kínál majd anyagot az 1989 után beindult roma ön-definíciós gyakorlat értelmezéséhez. Az egyéves kutatómunka eredményei igazolták ezt az előzetes feltételezést. Gazdag anyaghoz jutottunk, amely sok adalékot nyújt a roma lakosság társadalmi helyzetének értelmezéséhez, a magyar-cigány viszony alakulásának vizsgálatához, több vonatkozásban hozzásegít ahhoz, hogy a térségre jellemző roma öndefiníciós folyamatokról is képet alkothassunk. Ugyanakkor azt is be kellett látnunk, hogy egy ilyen kutatási program csupán a felszínét „érinti meg” ennek az igen bonyolult és folyamatos változásban lévő társadalmi jelenségkörnek.

A terepkutatásba nyolc falusi települést vontunk be, a kiválasztás kritériuma az volt, hogy a faluban a roma lakosság számbeli aránya jelentős legyen. Bár a népszámlálási adatok e tekintetben csak irányadó jellegűek, abban biztosak lehettünk, hogy ahol az adatok nagyobb számot jeleznek, ott valóban jelentős számú roma lakosságot fogunk találni. A terepmunkába bevont települések: Homoródalmás (Meresti), Kászontaltíz (Plaiesii de Jos), Korond (Corund), Kozmás (Cozmeni), Máréfalva (Satu Mare), Nyárádkarácson (Craciunesti), Oltzem (Olteni), Tekerőpatak (Valea Strimba).



A terepmunka során közösen kidolgozott leírási modell alapján igyekeztünk számbavenni minden olyan fontosnak mutakozó helyi információt, amely a roma közösség (vagy közösségek) helyzetének megközelítéshez fontosnak mutakozott (statisztikai adatok, történeti előzmények, térbeli viszonyok, lakáskörülmények, munkaerőpiaci helyzet, a helyi intézményekhez való viszony, öltözködés, nyelvhasználat, saját intézmények szerveződése, saját vallásos mozgalom szerepe, a roma leaderek, a magyar többségről alkotott kép elemei, a magyar többséggel kialakított viszony értelmezése stb.).

Az interjúk készítésében csak irányadó jellegű interjúvezetőt alkalmaztunk, amely 4-5 témakört helyezett előtérbe (helyi intézményekhez való viszony, anyagi és szociális helyzet, a helyi kapcsolatok a magyar többséggel, fogyasztási szokások alakulása, az öndefiníciós gyakorlat színterei). Ezen belül azonban fontosnak tartottuk az esetek, történetek elmondását, amelyek lehetőséget adnak a helyi „világba” való bepillantásra. Munkánk meghatározó elemét mindezek mellett a személyes antropológiai megfigyelés és az ezek alapján készített elemzések alkották. A kutatási program „eredményei” ebben az értelemben csak megközelítési, értelmezési kísérletek. A kötet esettanulmányai, interjúrészletei nem csupán jeleznek egy kevésbé ismert világot, hanem – egy-egy területen – értelmezésekkel is próbálkoznak. A következőkben kísérletet teszünk néhány olyan elemző-összegző gondolatmenet megfogalmazására, amelyek a kutatás jelenlegi fázisában szakmai szempontból fontosnak mutakoznak.

#### ***2. 4. Értelmezések***

Kutatásunk egyértelmű tapasztalata az, hogy ebben a térségben nem lehet egységesen roma-problémáról beszélni. A roma lakosság társadalmi helyzete, a magyar többséghez való viszonya, öndefiníciós gyakorlata (általánosságban fogalmazva: saját „világának” működése) nem csupán településenként, de adott esetben egy-egy településen belül is annyira eltérő, hogy közös leírási, értelmezési szempontokat sem lehet találni. Ez a sokféleség részint az egyes roma-csoportok eltérő történeti, kulturális hagyományainak különbözőségeiből, a többségi lakossággal kialakított viszony különböző funkcióból, s nem utolsó sorban pedig a többségi életvezetési modellhez való alkalmazkodás nagyon különböző szintjeiből ered. Az persze nem zárható ki, hogy roma vezetők – a későbbiek során – a térségben élő cigányság helyzetét „egy problémaként” jelenítik majd meg. Ennek azonban a „valós” társadalmi alapja a térségben nincsen meg, és a jelenlegi társadalmi folyamatok sem abba az irányba mutaknak, hogy a cigány közösségek helyzete az életvezetési modellek tekintetében egymáshoz hasonlóvá válna. Hozzá kell tennünk, hogy jelenleg a térségben ilyen egységes tartalmú megjelenítési szándék nincs is.

A következőkben az intézményekhez való viszony, illetve a többségi lakossággal kialakított kapcsolat vonatkozásában mutatjuk be ennek a differenciáltságnak a fontosabb elemeit.

#### *2.4.1. Az intézményekhez való viszony*

A nyolcvanas években megtorpant integrációs folyamatok folytatásaként – amikor a gazdasági helyzet romlásával az állam szociális szerepvállalása is meggyengült – a kilencvenes évek elejétől a civil szervezetek, kulturális intézmények újabb próbálkozásokkal kísérleteznek, igaz, jóval szerényebb eszközökkel.

A romák közti rivalizálás az erőforrásokhoz való hozzájutásban, a csoportközi kapcsolatokban és települési, kistáji viszonylatban egyaránt megnyilvánul. A vagyonszemből a romák ugyanolyan kirekesztő, elhatárolódó magatartásmóddal viszonyulnak a nyomorban tengődő, „élhetetlen” romákhoz, mint a más etnikumú többség. Az önálló egzisztenciát teremtett roma állattenyésztő családfő gazdaságában nem alkalmaz roma munkaerőt, mert véleménye szerint ezek megbízhatatlanok, az őrzésre bízott állatokat „elosztogatnák a többi romáknak.”

A lokális roma csoportok intenzív belső kommunikációs gyakorlata a szóbeliségre alapul. Mivel kevés család birtokol modern kommunikációs eszközöket, a nem roma világgal való kapcsolattartásban, a létfenntartási források megszerzésében fontos a közös cselekvés: ezt intenzív belső szóbeliséggel szervezik meg, és a várható erőforrások megszerzéséért – legyenek azok külföldi segélycsomagok vagy állami társadalmi segélyek – mindig csoportosan lépnek fel. A romák a csoportos fellépésnek mindig nagy hatékonyságot tulajdonítanak, a létszámbeli fölény mellett más technikákat is bevetnek. 2002 februárjában a homoródalmási polgármesteri hivatalban megfigyelhettük a társadalmi segély kiegészítéséért összegyűlt kb. 25-30 fős roma csoport viselkedését: miközben néhány férfi a hivatal előtt maradván csak jelenlétével szolidarizált a csoportérdekekkel, más férfiak és nők vegyesen az épület folyosóján emelt hangon követelöztek, és egy asszonycsoport bent az irodában lármázott, rövid időre megbénítva a hivatali munkát is. Ez idő alatt a közelben lévő postáról egy románul jól beszélő férfi a megyei roma vezetőt próbálta elérni. Amikor kiderült, hogy a megyei roma képviselő aznap nincs a hivatalában, a polgármesterség épületéből is lassan visszavonultak a követelöző romák, és a további teendőkről kezdtek tanácskozni. Az ünneplő ruhába öltözött férfiak és asszonyok gyülekezésének oka az volt, hogy gyorsan elterjedt körükben a hír, hogy a helyi közigazgatási intézmény lényegesen kevesebb társadalmi segélyben részesítette őket, mint amekkora összeget a kormányhatározat előírt. A roma csoport látványára néhány magyar járókelő is megállt, enyhe, iróniával vegyes kárörömmel nyugtázva az egyelőre sikertelen roma akciót.

A formális és informális intézményekbe való integráltság mértékét, mélységét tekintve a tereptapasztalatok alapján levonható következtetésünk, hogy az egyes települések roma csoportjai különböző fokozatokat mutatnak. E változatok soktényezős társadalmi játszmák függvényei: a sajátos létfenntartási tevékenységek, létszámproblémák, a környezeti erőforrások, a roma csoportok belső differenciáltsága, az anyagi kultúra különbségei, a többségi társadalom beállítódásai mind egymással összefüggő tényező-együttesként működnek az integrációs és szegregációs folyamatokban.

#### *2.4.2. A többséghez való viszonyulás modelljei*

A roma és nem roma lakosság együttélésének jelenségei a tereptapasztalatok alapján az alábbi három típusba sorolhatók.

a. A teljes elkülönültség és ennek az állapotnak őrzésére lehetőséget nyújtó belső társadalmi parancsok a nyáradkarácsoni cigány társadalomra jellemzők. Ezen a településen a cigány lakosság önálló társadalomként – a magyarokkal csak igen szűk felületen érintkező külön szociokulturális alakzatként – működik. A cigányok fő foglalkozása a közvetítő kereskedelem, ebből a helyi magyarokénál jóval magasabb anyagi szinten élnek. Munkájukat a településen és jórészt az országon kívül bonyolítják le, felhalmozásaik, megtakarításaik a faluban tárgyasulnak – építkezésekben, presztízs-fogyasztásban. Nincsenek munkakapcsolatban vagy másféle gazdasági tranzakcióban a helyi magyarokkal. Nem érdekeltek a helyi politikában, nem delegálnak képviselőket politikai intézményekbe.

A romák nem függenek a lakókörnyezetük erőforrásaitól. Mivel a magyarok birtokolta erőforrásokra a romáknak nincs szükségük, a tulajdonlás fölötti feszültségekre – amelyek más településeken a cigány-magyar viszony alakulásának meghatározó tényezői – ebben az együttélési modellben nincsenek példák. Régebbi iparengedélyeket váltottak, most kisvállalkozókként kereskedelmi társaságok keretében dolgoznak, a helyi adókat, illetékeket rendszeresen megfizetik.

Felekezeti életük is önálló. Az iskolai oktatást - különösen a világnyelvek ismeretét – fontos érvényesülési eszköznek tekintik, erre áldoznak is.

Kifejezetten tiltott körökben a cigány-magyar párkapcsolat, nem örülnének „még a leggazdagabb magyar” beházasuló fiatalnak sem. Társadalmi parancs az etnikus jegyeket hordozó viselet – férfiaknál mellény, kalap, bajusz, nőknél hosszú, élénk színű rakott szoknya, színes mellény, befönt haj megőrzése is.

A nyáradkarácsoni roma-magyar egymás mellett élés modellje a tisztaság-tartás és elhatárolódás, az önálló társadalomműködés modellje. Ennek a roma társadalomnak szerkezeti alapelemét a fiúág vonalán vezetett nagycsaládi szervezet jelenti, ebbe a szervezetbe a nők jelentős pénzhozománnyal léphetnek be. A fiúgyermeknek

családos korban is kötelességük testvéreiket segíteni, amíg mindeniket sorra „el nem rendezik” – azaz fel nem épül a háza, meg nem szerzi a szükségesnek elismert javakat. A nagycsaládi szervezet védelmet, könnyen mozgósítható kapcsolathálót, fontos belső kommunikációs környezetet jelent: a romák e szervezetben „mindent megsúgnak egymásnak” (egy magyar vezető véleménye). A roma és a magyar lakosság egymás mellett kiegyenlített szimmetrikus viszonyban él.

**b.** Egy más típusú roma-magyar viszony a konfliktusos különélés, ennek egyik változatát a kutatott terepen a tekerőpataki modellben látjuk. A település roma lakossága itt is különálló belső differenciáltságban él a magyarok mellett, meglehetősen szűk keresztmetszetű a magyarokkal érintkező kapcsolatok kötege.

A tekerőpataki roma népesség három társadalmi csoportra oszlik – egyik helyi hivatalnok szerint három kasztra –, ezeken a csoportokon belül a családok között vagyoni fokozatok vannak. A lókereskedők, szövettel, függönyökkel, szőnyegekkel házaló mozgó kereskedelemről élő roma családok a lakóhelyük formális intézményeivel meglehetősen laza kapcsolatban vannak. Nem fizetik a helyi adót, erre válaszképp a helyi tanács olyan határozatot hozott, hogy semmiféle hivatalos iratot a roma személyeknek nem bocsát ki, kivéve a halotti bizonyítványokat.

A lókereskedéssel foglalkozó romák, akárcsak a kéregetésből, koldulásból élő nyomorgó roma családok létfenntartásában fontosak a magyaroktól megszerezhető javak: a takarmány a lovaknak és a mezei termények. A magyarok szerint a romák gyakran dézsmálják a krumpliföldeket, kaszálókat, kárt tesznek a vetésekben. Annak ellenére, hogy rászorulnak a mezőgazdasági terményekre, a romák semmiféle mezőgazdasági munkát nem vállalnak, még csak erdei gyűjtögetéssel sem foglalkoznak. A napszámos munka magyar gazdáknál: „szóba sem jöhet. Ilyen nincs. Sokszor mondom is nekik, hogy volna munka, adnék ennivalót és megfizetném, de nem” (iskolaigazgató, helyi tanácsos). A romák semmiféle társadalmi munkában nem vesznek részt. A kapcsolatuk az iskolával, egyházzal, egészségügyi intézményekkel „kényszerkapcsolat” jellegű: az iskolalátogatás fő motívuma a családi pótlékhoz való hozzájutás, de amire a felső tagozatig eljutnak, a roma gyerekek fokozatosan lemorzsolódnak, a nyolc osztályt nem végzik el. Az egyházhoz csak temetkezéskor fordulnak.

A szegényebb romák között vannak migráns csoportok: „télen elmennek valahova melegebb vidékre”. A helyi intézmények vezetőinek nincsenek információik arról, hogy hova vándorolnak, és a nyári létszámgyarapodáskor honnan érkeznek romák a településre.

Nincs helyi vezető emberük. A roma csoportok elhatárolódnak egymás között, nem ritkák a konfliktusok köztük, „nagy a széthúzás” egy magyar vezető szerint.

**c.** Beépülő modellként jellemezzük a kászoni, kozmási, oltszemi, homoródalmási, máréfalvi roma-magyar együttélést. Ezeken a településeken a cigány és a többségi

magyar lakosság között sokszálú kapcsolatszövevény épült ki az egymás mellett élés mindennapjaiban. Bár térben zömében elkülönülten élnek – a többség által szimbolikusan leértékelt terekben (a patakban, a gödörben) –, a beköltözési folyamat is elindult, a falvak periferikus utcáit foglalták el az utóbbi évtizedekben a roma családok. A roma lakosság aránya mindenütt növekvő tendenciájú.

A romák rendszeres munkakapcsolatban állnak a magyarokkal: alkalmi, olcsó munkaerőt jelentenek a magyar gazdáknak. Esetenkénti megegyezés szerinti napszámért és napi egy-két étkezésért dolgoznak. Mindenféle mezőgazdasági munkát végeznek: krumpliültetést, kapálást, kaszálást, takarmánygyűjtést. Amikor elérkezik a gyűjtögetés időszaka (gomba, málna, szamóca terméskor), akkor inkább ezeket részesítik előnyben. Bár kockázatosabb a biztos jövedelem, ez a munka nagyobb szabadságot, önállóságot kínál.

A romák és magyarok közötti munkakapcsolatnak sok esetben társadalmi dimenziója is kihangsúlyozott. Stabil, több éves, akár évtizedes múltra visszatekintő kapcsolat mindkét félnek előnyöket jelenthet – a magyar gazdának például azt, hogy nyári munkacsúcok idején, amikor nagy a munkaerő iránti kereslet, a stabil roma kapcsolatra számíthat. Másfelől a roma családot apró kölcsönökkel, élelmiszerrel kiegészítheti a magyar család az őszi téli munkanélküli időszakban is.

A kapcsolat stabilitásának kifejeződése lehet, hogy a romák és a magyarok a családtagok elhunytakor kölcsönösen részt vesznek egymás temetéseiben.

A romák szorosabb viszonyban vannak a formális intézményekkel, mint az előbbi két modellben: az egyházhoz nem csak temetéskor fordulnak, hanem ünnepi alkalmakkor templomi szertartásokon is részt vesznek. Nem ritka az újszülöttek templomi keresztelése sem. A hivatalok és a roma csoportok között megbízott személyek közvetítenek: a mindkét szféra bizalmát élvező személynek – aki rendszerint tekintélyes középkorú férfi - nemcsak összekötő, hanem védelmező szerepe is lehet. Ez a megbízott a törvények, együttélési szabályok ellen vétő romák védelmében is felléphet a hatóságok előtt.

A romák életében is vannak olyan ünnepi pillanatok, amikor a társadalmi megbecsülést a bőséget, gazdagságot szimbolizáló mozzanatok jelképezik. Van falu, ahol az elhunyt romának „főúri temetést rendeznek”, máshol a katonabúcsúztatón felszolgált bőséges, drága étkekkel licitálják túl a magyarok szokásait.

Az 1989-es fordulat után a romák szövetségekre tömörültek a segélyakciók fogadására, és a beépülő modellben a roma és a magyar népesség között nem annyira mély a társadalmi távolság, hogy a szegény magyar családok ne léphetnének be a roma szövetségbe.

A roma-magyar viszony a három együttélési modell közül a b. és c. esetekben terhelt feszültségekkel. Az elmúlt évtizedben a magyar oldal romákkal szembeni

viselkedés- és magatartásformáit több esettanulmányban vizsgáltuk. A többségi magyar oldal modelljellegű magatartásformája a cigányokkal szemben a távolságtartás, távolságtartás, kirekesztés. A helyi társadalmi nyilvánosságban a romák és a magyarok ritkán kerülnek szemtől-szembeni helyzetekbe, egyik roma interjúalany vélekedése szerint a romák és a magyarok „nem találkoznak”, esetleg csak a postán, amikor a családi pótlékot veszik át. Általában a cigány-magyar együttélésben – hasonlóan a száz évvel ezelőtti felmérés tanulságaihoz – az egymás mellett élés valóságának alapstruktúráját ma is túlnyomórészt az aszimmetrikus természetű viszonyok, viszonyulások kötege jellemzi. A cigány etnikummal szembeni beállítódások lényegi vonása a magyar oldalon a saját csoport másik fölé helyezése, a másik rutinszerű leértékelése a vele való kapcsolatokban, szituációkban. A cigánysággal szembeni negatív attitűd leggyakrabban a verbális kommunikációban, a másiktól való beszélés tartalmi és szemantikai dimenzióiban nyilvánul meg: a hétköznapi kommunikációban tapasztalható gesztusok a cigányoktól való elhatárolódást, distanciateremtést hordozzák. A mindennapokban a két etnikum között létező kapcsolatok, kooperációk a cigányok és magyarok között sok esetben rációfolnak a merev szemben- vagy különállásra, a konkrét esetekben eltűnik a diszkrimináció, de nem tűnik el általában, a csoportok közötti kapcsolatokban.

Azt az egyént, aki rendszeres kapcsolatokat tart fenn a cigányokkal, „szociális szennyezettség” övezi a helyi társadalomban, a sztereotípiák szerinti viszonyulások dominálnak. Az egyéni szocializációban már az iskolás korban elkezdődnek a megkülönböztetések, a határok megvonása a társadalmi érintkezésekben a cigány és a többségi etnikumhoz tartozó személyek között. A mikroviszonyok szintjén a saját világ határainak kijelölése, a határok fenntartása állandó társadalmi gyakorlat. Az egyéni kapcsolatok szintjén eltérő cselekvés- és magatartásmódok ütköznek gyakran egymással.

De a cigányokkal szembeni negatív beállítódás, a diszkrimináló sztereotípiák akkor is érvényesülnek, ha nincs közvetlen tapasztalati háttér: a kapcsolatok kezelésében recepttudás működik. A cigányokkal szembeni viszonyulás magatartásszabályozó elvei a többségi oldalon a következők:

Elhatárolódás a cigányoktól, verbális és nem-verbális gesztusokkal, diszkriminatív viselkedéselemek használatával a személyközi, illetve csoportközi interakciókban. Ez az elhatárolódás állandó távolságtartást, a másik fél eltávolítását jelenti.

A többség szankcionálja a távolságtartást, elhatárolódást figyelmen kívül hagyó tagjait.

A cigányok életvitelének, életviszonyainak pozitívan értékelhető vonásait a többség igyekszik minimalizálni.

A cigányokkal szembeni viselkedésmód elvei már az elsődleges szocializációban beépülnek az egyéni azonosságtudatba: a társadalomba belenevelődő egyén az elődök intézményesült világából vesz át viselkedéselemeket, viszonyulásokat.

A megkülönböztetések, a diszkrimináció nap mint nap társadalmi méretekben újratermelődik.

Összefoglalásképpen a következőket mondhatjuk: A régióban a cigányoknak nevezett társadalmi csoportokkal szemben hatalmas előítéletrendszer működik, sőt újabb és újabb elemekkel egészül ki, ha vannak is motívumok, amelyek ebből a rostából kiperegnek és használatuk elfelejtődik... A cigánynak nevezett embereknek naponta szembesülniük kell ezekkel. A cigányokkal szembeni attitűdök az iskolában, a munkahelyen, vagy akár a közigazgatásban is, bár valamivel konszolidáltabb és körmönfontabb formában, de érvényesülnek (Szuhay i.m. 661). E beállítódásoktól a cigányok problémáit megoldani hivatott hivatalnoki réteg sem mentes, sem a román, sem a magyar többség oldalán. Az egyik székelyföldi kisváros tanácsa évek óta próbálja megoldani – nem csekély lakossági nyomásra - a város központi részén néhány tönkrement bérházban élő cigány család, vagy inkább a közvetlen szomszédságukban élő többségi magyarok problémáját. A tanácsi apparátus problémamegoldó képességének, diszkriminatív gondolkodásának bizonyítéka, hogy a cigányok helyzetének rendezését kitelepítéssel gondolta el. Érdeemes részletezni ennek a tervezett akciónak gyakorlati mozzanatait: a hivatal jelentős beruházással az erdőkitermeléseknél vagy az építőiparban dolgozóknak ideiglenes lakhelyként gyártott, használt lakókocsikat vásárolt, és a város beépített területének periferiáján, a város szennyvizét befogó derítőállomás közvetlen szomszédságában helyezte el. Ez az objektum súlyos levegőszennyezéséről nevezetes, a meleg időszakban a környékén elviselhetetlen bűzt áraszt. A cigányok hajlékainak tervezett fémbarrakkokban mostoha feltételek várhatók: a nyári napon átforrósodnak, télen állandó, intenzív fűtés nélkül nagyon gyorsan kihűlnek. Mindezt tetézi az a riasztó látvány, hogy a tervezett cigánytelep területét magas drótkerítéssel fogták körbe. (Az így kiépített lakótelep benépesítése ellen újabban a környékbeli földtulajdonosok tiltakoznak.)

Ehhez hasonló, szociografikus jellegű képek újra és újra fölbuknának, ha a vizsgálatra kijelölt térségben a roma helyzet föltárására vállalkozunk. Bár a magyarázatok és értelmezések megfogalmazása minden tényfeltáró munka elsőrendű feladata, ebben a témakörben még a „képek” bemutatásának gyakorlata is jó ideig a kutatás „természetes” velejárója marad.

### **Irodalom**

\*\*\* A Magyarországon 1893. január 31-én végrehajtott cigányösszeírás eredményei. Magyar Statisztikai Közlemények. Új Folyam. IX. kötet. Atheneum Rt. Budapest. 1895.

\*\*\* Erdélyi Magyar Szótörténeti Tár I. köt. A-C. Kriterion. Bukarest.

#### **D. Abraham, I. Badescu**

Conlocuire etnica in Romania. In: Sociologie Romaneasca. 1994. 2-3 sz. 185-187.

#### **Achim, Viorel**

Cigányok a román történelemben. Osiris Kiadó. Budapest. 2001

#### **Merfea, Mihai**

Cu privire la originea si istoria tiganilor/romilor. In: Revista de cercetari sociale. 1994. 4. 156-163.

#### **Oláh Sándor**

Cigány-magyar kapcsolatok. In: Egy más mellett élés. A magyar-román, magyar-cigány kapcsolatokról. Pro-Print Könyvkiadó, Csíkszereda, 1996. 181-194.

#### **Oláh Sándor**

„...szeretnek... s szükségük es van réám...” In: Egy más mellett élés. A magyar-román, magyar-cigány kapcsolatokról. Pro-Print Könyvkiadó, Csíkszereda, 1996. 195-205.

#### **Oláh Sándor**

Szimbolikus elhatárolódás egy település cigány lakói között. In: Egy más mellett élés. A magyar-román, magyar-cigány kapcsolatokról. Pro-Print Könyvkiadó, Csíkszereda, 1996. 207-221.

#### **Oláh Sándor**

Gazdasági kapcsolatok cigányok és magyarok között. In: Egy más mellett élés. A magyar-román, magyar-cigány kapcsolatokról. Pro-Print Könyvkiadó, Csíkszereda, 1996. 225-246.

#### **Oláh Sándor**

Cigányok és magyarok egy székely faluban. In: Magyar Tudomány. 1997/6. 741-749.

#### **Szuhay Péter**

Akiket cigányoknak neveznek, – akik magukat romának, muzsikusnak vagy beásnak mondják. In: Magyar Tudomány. 1997. 6 sz.



**Elena, Zamfir – Catalin, Zamfir (coord.)**

Tiganiii intre ignorare si ingrijorare. Editura Alternative. 1993

**Varga E. Árpád**

Erdély etnikai és felekezeti statisztikája I. Kovászna, Hargita és Maros megye. Népszámlálási adatok 1850-1992 között. Teleki László Alapítvány, Pro-Print Könyvkiadó. Budapest-Csíkszereda. 1998.